

HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVA

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

AUREX, s.r.o.
Dúbravská cesta 9
841 04 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
124/2010	MAGS ORM.47487/10/3-317079	Ing. Mosná/59356508	11.01.2011

Vec

Stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k urbanistickej štúdii zóny Laménica, Dúbravka

Listom č. j. MAGS ORM 47487/10/3-317079 zo dňa 10.09.2010 ste predložili na zaujatie stanoviska **urbanistickú štúdiu zóny Laménica**, spracovanú firmou AUREX, spol. s r.o. – Ing. arch. Michal Chudík, PhD., Ing. arch. Lucia Grigová a Ing. arch. Silvia Pribulová Honétzyová. Ako odborne spôsobilá osoba na obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacích dokumentácií je uvedená Bibiána Piršelová, reg. č. 019. Urbanistická štúdiá bola vypracovaná na podklade zadania. K návrhu zadania sa hlavné mesto SR Bratislava vyjadrilo stanoviskom č.j.: MAGS ORM 42486/09-350168 zo dňa 14.05.2010, v ktorom vyjadrilo súhlas so zadaním podľa ustanovenia § 4 ods. 3 stavebného zákona a formulovalo svoje požiadavky.

Konštatujeme, že predložená urbanistická štúdiá rieši územno-technické, urbanistické a environmentálne problémy v území a jej účelom bolo na základe zdokumentovania optimálnych funkčných a priestorových väzieb zabezpečiť podklad pre návrh zmien a doplnkov platného ÚPN hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPN hl. mesta“).

ÚPN hl. mesta predmetné územie definuje pre funkčné využitie územia /kód 1003 – rekreácia v prírodnom prostredí. Riešené územie sa nachádza v chránenej krajinskej oblasti CHKO Malé Karpaty: územie je vymedzené zo západnej a južnej strany hranicou lesa, zo severnej strany areálom Strediska formácie Saleziánov Don Bosca a Plachého ul. a z východu záhradkárskou osadou a príľahlou zeleňou. Riešené územie predstavuje celkovú výmeru 12,5 ha a výmera územia pre riešenie širších vzťahov je cca 250 ha.

Predložená UŠ je spracovaná v dvoch variantoch:

I. variant – rieši UŠ v zmysle ÚPN hl. mesta:

zóna rekreácie v prírodnom prostredí celomestského významu:

- areál zdravia, športové plochy, pobytové lúky;
- ubytovacie zariadenia turistická ubytovňa (s kapacitou 100 lôžok), 26 bungalovov, 13 chatiek, stanový tábor pre cca 18 fixných stanov, kemp (s kapacitou 88 karavanov);
- ostatné zariadenia občianskej vybavenosti – ranč s reštauráciou, kaviareň, drobné stravovacie zariadenia, hygienické zariadenia pre obsluhu územia (sprechy, toalety);
- zariadenia technickej vybavenosti.

Laurinská 7, II. poschodie, č. dveri 207

TELEFÓN	FAX	BANKOVÉ SPOJENIE	IČO	INTERNET	E-MAIL
02/59 35 62 36	02/59 35 64 46	VÚB 6327-012/0200	603 481	www.bratislava.sk	orm@bratislava.sk

2. **variant** – rieši ÚŠ v rozpore s platnou ÚPN hl. mesta (ako podklad pre návrh ZaD ÚPN hl. mesta):

- urbanizácia na princípe rozvoľnenej zástavby rodinných domov s areálom voľného času;
- 49 rodinných domov pre 158 obyvateľov, parkovo upravené plochy, športové plochy, plochy technickej vybavenosti, plochy rekreácie v prírodnom prostredí – areál detských hier, športovo-relaxačný areál a piknikový priestor, mini ranč v prírode s chovom zvierat, plochy integrovaných zariadení vybavenosti a stravovania.

Počas spracovania štúdie boli uskutočnené 2 pracovné rokovania, ktorých obsahom bolo oboznámenie dotknutých subjektov s priebehom prác na štúdiu a predloženie navrhovanej koncepcie v rozpracovanosti.

Urbanistická štúdia bola posúdená útvarmi Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy – oddelením územného rozvoja mesta, oddelením územného plánovania a oddelením dopravného.

Na podklade výsledkov odborného posúdenia Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ktoré je orgánom územného plánovania podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, uplatňuje v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 1 písm. d) a § 3 vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacej dokumentácii k urbanistickej štúdii toto

stanovisko.

1. Pripomienky z hľadiska koncepcie urbanistického riešenia, funkčného využitia územia, priestorového usporiadania zástavby:

1. variant:

- územný generel športu a rekreácie (spracovateľ FORM-Projekt, rok 2008) zatrieduje lokalitu do systému rekreácie ako krátkodobú rekreáciu - víkendovú lokálneho významu v chránenom území prírody a krajiny a prvkov ÚSES - v tomto zmysle boli vo vyššie uvedenom stanovisku mesta formulované aj požiadavky na spracovanie 1. variantu, tzn. rozvíjať zónu Lamencia ako priestor voľného času: areál zdravia, pobytové lúky, náučné chodníky, turistické trasy, cyklistické trasy, joggingové trasy a okruhy, kynologické trasy bez návrhu ubytovacích zariadení;
- predložený 1. variant navrhuje rekreáciu celomestského až nadmestského významu pričom návrh štruktúry ubytovacích zariadení zodpovedá rekreácii dlhodobej a lokalita je riešená ako stredisko cestovného ruchu a rekreácie dlhodobej (kemp, turistická ubytovňa, bungalovy, chatka, stanový tábor a príslušná vybavenosť k nim) a nie ako rekreácia krátkodobá;
- z hľadiska polohovej charakteristiky lokality, predmetná lokalita nezodpovedá umiestneniu nadmestského zariadenia pre dlhodobú rekreáciu a to z dôvodu:
 - dopravného napojenia – neleží pri hlavných dopravných ťahoch
 - lokalita sa nachádza v chránenom území prírody a krajiny a prvkov ÚSES, biocentrum č. 5, SKUEV/Natura 2000.

V kontexte vyššie uvedeného predstavuje lokalita územný potenciál pre rozvoj zóny športu a rekreácie ako strediska krátkodobej rekreácie (víkendovej) lokálneho významu najmä pre obyvateľov Dúbravky a Karlovej Vsi avšak riešenie podľa 1. variantu pre lokalizáciu strediska cestovného ruchu a rekreácie dlhodobej nadmestského významu (kemp) sa preukazuje ako nevhodné.

2. variant:

- konštatujeme, že 2. variant ÚŠ vychádza iba z lokálnych zámerov MČ Dúbravka a nezodpovedá dlhodobým strategickým cieľom rozvoja mesta, tak ako sa uvádza aj v stanovisku hlavného mesta SR Bratislavy č. j.: MAGS ORM 42486/09-350168 zo dňa 14.05.2010. Predmetná lokalita „Lamencia“ je situovaná v prírodnom prostredí mesta a je zaradená k strategickým neurbanizovaným priestorom mesta.
- z hľadiska požiadaviek na riešenie širších územných väzieb nie sú vytvorené predpoklady pre udržateľné riešenie verejne prístupných turistických a rekreačných trás – máme za to, že návrh trasovania cez satelit obytnej zóny v bloku „C“ predstavuje skôr ideálne ako reálne riešenie;

- návrh urbanizácie nezohľadnil pripomienky na vyšší podiel verejne prístupných plôch športu a rekreácie, t.j. blok „A“ riešiť výlučne ako rekreačné plochy a zvýšiť podiel týchto plôch aj v bloku „C“;
- v čístopise zadania v zmysle stanoviska mesta č.j.: MAGS ORM 42486/09-350168 zo dňa 14.05.2010 sa uvádza napr. v kapitole 6.4. *Požiadavky z hľadiska stanovenia rozsahu odporúčaných regulatívov* aj požiadavka „navrhnuť nový regulatív pre zástavbu RD na území mesta s podstatne väčšou výmerou parcel a novou definíciou charakteru zástavby“ – v súvislosti s uvedenou požiadavkou reflektujúcou atraktivitu a exkluzivitu prírodného územia, predpoklady dopravnej dostupnosti územia, existujúcu a podmieňujúcu infraštruktúru v širšom i vlastnom riešenom území zóny Lamenica, predkladá 2. variant návrh len v intenciách ÚPN hl. mesta, t.j. funkčné využitie *obytné územia – málopodlažná zástavba, kód funkcie 102, regulačný kód „A“*, tzn. uvedenou požiadavkou v zmysle zadania sa predmetná UŠ nezaobera a v kapitole 10.3. *Návrh funkcie „bývanie v rodinných domoch prechodových územiach (str. 52) vyjadruje názor, že takáto zmena „nie je pre predkladané riešenie v UŠ nevyhnutná“*;
- návrh na zmenu ÚPN hl. mesta vymedzuje vo výkrese 4-2h celé územie blokov „A“ a „C“ pre rozvoj bývania, tzn. negarantuje sa splnenie v zadaní deklarovaných požiadaviek na situovanie verejných športových, rekreačných plôch a areálov ako aj zachovania existujúcich, resp. vytvorenia nových prepojení rekreačných a turistických trás.

Konštatujeme, že predmetná UŠ v 2. variante overila, avšak z hľadiska širších celomestských územných väzieb nepreukázala vhodnosť využitia územia Lamenice pre rozvoj bývania, t.j. rozvoj obytnej zóny – satelitu – v území prírodnej zelene mesta.

Z hľadiska návrhu občianskej vybavenosti sa v kapitole 3.2. *Občianska vybavenosť (str.21)* uvádza, že presná lokalizácia zariadení OV a rekreácie vo variantoch č. 1. a č. 2. ako aj ich výmery/kapacity možno vidieť v grafickej prílohe UŠ vo výkresoch č. 3a a 3b - komplexný urbanistický návrh. V predloženej UŠ je komplexný urbanistický návrh predmetom výkresov 4-1a (variant 1) a 4-2a (variant 2) a uvádza rámcové údaje výmer/kapacit plôch a zariadení.

2. Pripomienky z hľadiska socioekonomickej, demografie:

Na základe rozboru časti sídelná štruktúra a demografický potenciál konštatujeme, že:

- demografická časť analyzuje stav a pohyb obyvateľstva v území mestskej časti Dúbravka;
- prognóza obyvateľstva v riešenom území vychádza z disponibilít a veľkostnej štruktúry bytov a z ich obložnosti a predpokladá v 2. variante 158 nových obyvateľov. Údaje o počte obyvateľov v 1. variante v kapitole 3.1.9 *Vývoj počtu obyvateľov v zóne Lamenica po realizácii novonavrhovanej bytovej výstavby (str. 20)* predstavujú počet cca 600 – 800 denne prítomných osôb, resp. počet osôb kulminuje v závislosti od ročných období, dňa a noci. V kapitole 6.5. *Výpočet objemov dopravy – V1 (str. 34)* sa uvádza počet prechodných obyvateľov 518 obyvateľov a podľa sezóny 400 návštevníkov kúpaliska. Konštatujeme, že v zmysle uvedených kapitol sú prezentované rozdielne počty prítomného obyvateľstva v 1. variante riešenia zóny;
- predpokladaná veková štruktúra v predproduktívnom veku je vysoká - cca 24,1%. Percentuálny podiel tejto vekovej skupiny bude pravdepodobne nižší. Veková štruktúra v poproduktívnom veku 12% môže byť mierne vyššia, pretože obyvateľstvo mesta starne. V produktívnom veku predpokladá 63,9% podiel, čo môže byť akceptované;
- v kapitole 3.2. *Občianska vybavenosť (str.21)* sú v závere uvedené aj pracovné príležitosti: v 1. variante sa predpokladá 30 pracovníkov a v 2. variante 15 pracovníkov. Navrhovaný celkový stav pracovných príležitostí nie je konfrontovaný s navrhovaným počtom obyvateľov v záujmovom území, ktorý je dôležitý z hľadiska poskytnutia pracovných príležitostí pre budúce ekonomicky aktívne obyvateľstvo a z hľadiska migrácie za prácou;
- z hľadiska zhodnotenia obyvateľstva k navrhovaným pracovným príležitostiam vychádza, že z územia budú ekonomicky aktívni obyvatelia odchádzať za prácou v 1. variante v rozsahu cca 60 ekonomicky aktívnych obyvateľov a v 2. variante v rozsahu cca 80 ekonomicky aktívnych obyvateľov. Tento návrh nevytvára v dostatočnej miere proklamovaný predpoklad zabezpečenia pracovných príležitostí pre obyvateľstvo, ktorý by znížil tlak na dopravné zaťaženie prístupovej komunikácie v smere do mesta;

- v časti bytový fond je v 2. variante navrhovaný počet 49 nových bytových jednotiek, vrátane skladby i obložnosti. Navrhovaný počet bytov predpokladá priemernú obložnosť 3,22 obyvateľa čo je vzhľadom na navrhovanú skladbu veľkosti bytov podľa izbovosti primeraná obložnosť.

3. Prípomienky z hľadiska ochrany prírody a krajiny, starostlivosti o životné prostredie:

EIA/SEA, zeleň, tvorba krajiny:

- EIA/SEA – zmeny ÚPN hl. mesta podliehajú postupom v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zároveň však upozorňujeme, že z ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je jednoznačne uplatnenie postupu EIA – posudzovanie v rámci spracovávaní UŠ. S ohľadom na uvedené, ale aj z dôvodov, že riešené územie je súčasťou SKÚEV0280 Devínska Kobyla (súčasť NATURA 2000) požadujeme prerokovať s prísl. orgánom životného prostredia spôsob a čas vyhodnocovania vplyvov na životné prostredie (SEA/EIA). Výsledok prerokovania žiadame zapracovať do predmetnej UŠ;
- Zeleň - z hľadiska bilancii plôch zelene a prepočtov pomocou koeficientov zelene KZ vychádza v 2. variante v bloku „A“ hodnota KZ=0,60, v bloku „B“ dosahuje hodnotu KZ=0,95 a v bloku „C“ je KZ=0,60; pre 1. variant sú v UŠ uvedené hodnoty nasledovné: v blokoch „A“: „B“ i „C“ je KZ=0,55. V kontexte s uvedenými údajmi konštatujeme, že koeficienty zelene sú v 1.variante nepriaznivejšie práve preto, že navrhovaná statická doprava – parkoviská zaberajú veľkú časť plôch, ktoré pri inom – úspornejšom a citlivejšom riešení statickej dopravy mohli byť využité ako plochy zelene.

OPaK, ÚSES:

- upozorňujeme na §18 ods.12 zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „Predmetom posudzovania vplyvov sú aj navrhované činnosti, ktoré podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny²⁰ pravdepodobne môžu mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo dokumentom významný vplyv na územie sústavy chránených území. Odborné stanovisko štátny orgán ochrany prírody a krajiny vydá na základe vyhodnotenia kritérií podľa prílohy č. 10.“ Žiadame predložiť danú dokumentáciu na posúdenie ŠOP SR a stanovisko doložiť;
- v kapitole 2.3 *Limity využitia územia (str 12)* – časť: *Limity z hľadiska ochrany prírody a krajiny* – žiadame doplniť ako limit zásah do územia NATURA 2000 – SKÚEV0280 Devínska Kobyla;
- podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je pre 2. stupeň ochrany:
 - zakázané podľa §13 ods.1 písm. a) vjazd a státie s motorovým vozidlom motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saniami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo ležištného priestoru (výnimku dáva KÚŽP);
 - sa vyžaduje súhlas podľa § 6 ods.1 na: a) poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, ak orgán ochrany prírody a krajiny vo vyjadrení podľa § 9 ods. 1 upozorní, že činnosťou, ku ktorej sa dáva vyjadrenie, môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu (udeľuje OÚŽP);
 - sa vyžaduje súhlas podľa § 13 ods. 2 na:
 - a) umiestnenie výsadby drevín a ich druhové zloženie za hranicami zastavaného územia obce mimo ovocného sadu, vinice, chmeľnice a záhrady, a energetických porastov na poľnohospodárskej pôde;
 - b) likvidáciu existujúcich trvalých trávnych porastov s výnimkou činností povolených podľa osobitných predpisov;
 - c) výstavbu lesných ciest a zväznic;
 - d) oplotenie pozemku za hranicami zastavaného územia obce okrem oplotenia lesnej škôlky, ovocného sadu a vinice;
 - e) pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat na voľných ležoviskách, ako aj ich ustajnenie mimo stavieb alebo zariadení pri veľkosti stáda nad tridsať veľkých dobytčích jednotiek, umiestnenie košiara, stavby a iného zariadenia na ich ochranu;
 - i) budovanie a vyznačenie turistického chodníka, náučného chodníka, bežeckej trasy, lyžiarskej trasy, cyklotrasy alebo mototrasy;

k) organizovanie verejných telovýchovných, športových a turistických podujatí, ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí za hranicami zastavaného územia obce alebo mimo športových a rekreačných areálov na to určených. (OÚŽP a KÚŽP).

Tieto zákonom stanovené limity je potrebné plne rešpektovať.

- v kapitole 10.2 *Zmeny v záväznej časti – grafická časť (str.51-2)* v tabuľke pre výkres Ochrana prírody, tvorby krajiny a ÚSES (výkres č.5 ÚPN hl. mesta) malo byť uvedené namiesto znenia : tabuľka – Bez zmeny v 2. variante text v znení: zmena funkčného využitia z funkcie rekreácia v prírodnom prostredí (kód 1003) na málopodlažná zástavba obytného územia (kód 102) - vo výkrese č. 5 zastavané územia, t.j. „šedá plocha“;
- do grafických výstupov žiadame do výkresov 1-3 zakresliť aj zásah do SKÚEV 0280 Devínska Kobyla, predovšetkým vo výkrese limitov a problémov (č.3) je tento fakt neopomenuteľný.

ovzdušie, vody, pôdy:

Ovzdušie:

- predložená UŠ obsahuje len informáciu o tom, že zdrojom tepla, resp. vykurovania objektov budú kotolne. Neobsahuje však detailnejšie údaje o zdroji znečisťovania – konkrétne chýba zaradenie zdrojov znečisťovania ovzdušia (ZZO) podľa platnej kategorizácie, absentujú údaje o spôsobe riešenia negatívnych vplyvov týchto ZZO na okolité územie. Súčasťou UŠ nie je exhalčná štúdia ani žiadny komentár, či uvažované ZZO budú emitovať škodlivé látky v limitných/nadlimitných koncentráciách;
- exhalčnú štúdiu by bolo vhodné spracovať v rámci environmentálneho posudzovania tohto územia pre uvažované varianty nového funkčného využitia v rámci procesu EIA;
- v kontexte popisu emisnej situácie je vhodné doplniť rešpektovanie zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší a vyhlášky č. 706/2002 Z.z.

Vody:

- v súčasnosti v danej lokalite nie je vybudovaná kanalizácia, pre uvažované funkčné využitie je potrebná realizácia novej kapacitne dostačujúcej kanalizácie;
- podporujeme odvádzanie dažďových vôd cez vsakovacie zariadenia a aj ich predčistenie v odlučovači RL z navrhovaného zachytného parkoviska ich zaústením do splaškovej kanalizácie. Vzhľadom na polohu riešeného územia podporujeme aj zachytávanie prívalových vôd cez retenčné nádrže.

Pôdy:

- k návrhu ÚPN hl. mesta udelil KPU Bratislava ako prísl. orgán ochrany PP súhlas na nepoľnohospodárske použitie PP podľa §13 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Do tohto súhlasu sú zahrnuté aj pozemky v riešenom území;
- zmeny a doplnky platného ÚPN hl. mesta si vyžadujú aj udelenie súhlasu podľa § 14 cit. zákona.
- v konečnom štádiu je potrebné pre odňatie poľnohospodárskej pôdy (PP) podľa § 17 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v platnom znení vyžiadať aj ďalšie stanovisko - rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy;
- vzhľadom na polohu riešeného územia je potrebné rešpektovať §10 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch - ochranné pásmo lesa, ktoré tvoria pozemky do vzdialenosti 50 m od hranice lesného pozemku. Pre realizáciu činnosti v tomto pásme je potrebné vyžiadať si záväzné stanovisko orgánu štátnej správy lesného hospodárstva;
- do výkresov zelene vrátane prvkov ÚSES požadujeme okrem uvedenej hranice lesa zakresliť aj jeho ochranné pásmo (50 m vyplývajúce zo zákona o lesoch, resp. také OP, ktoré odsúhlasili orgány ochrany v rámci súhlasov podľa ustanovení zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, pokiaľ o ne bolo požiadané);
- pre vyňatie alebo obmedzenie využívania lesných pozemkov (LP) z plnenia funkcií lesa je príslušný orgán ochrany v zmysle §7 ods.2 vyhlášky č. 12/2009 Z.z. o ochrane LP.

hluk, odpady, špecif. zložky:

- v kapitole 2.5 *Zhodnotenie kvality životného prostredia. (str.13)* chýba vyhodnotenie zložiek ako hluk, odpady (neriadené skládky a pod.);
- z hľadiska odpadového hospodárstva chýba vyhodnotenie oboch variantov z hľadiska predpokladanej produkcie odpadov, predbežný návrh separovane zbieraných komodít a umiestnenia zberových nádob pri jednotlivých zariadeniach a funkciách, spôsob nakladania s odpadom z údržby zelene;

- vzhľadom na rozvoj bývania navrhovaný v 2. variante upozorňujeme, že na základe odvodených máp radónového rizika je severná časť (blok „A“) a severná časť južnej časti (časť v bloku „C“) zaradená do kategórie stredné radónové riziko.

4. Pripomienky z hľadiska verejného dopravného vybavenia územia:

K predloženej urbanistickej štúdii Lamenica uvádzame:

- dopravné napojenie zóny je uvažované prostredníctvom existujúcej, pôvodne „vojenskej“, prístupovej cesty, ktorá je pokračovaním Plachého ulice a vyúsťuje v križovatke s Koprivnickou ulicou. Urbanistická štúdia sa nezaobera spôsobilosťou prístupovej komunikácie, t.j. dobudovanie dopravného napojenia v parametroch podľa STN 73 6110 bude podmienkou výstavby v danej lokalite, a to aj z dôvodu uvažovaného sprístupnenia lokality pre MHD;
- urbanistická štúdia uvažuje s pripojením tejto lokality na sieť MHD prostredníctvom doplnkovej autobusovej linky, pre ktorú je v riešenom území navrhnuté obrátisko. Možnosť obsluhy územia prostredníctvom MHD podlieha prerokovaniu s Dopravným podnikom Bratislava, a.s.;
- riešenie cyklistickej dopravy neuvažuje s vybudovaním samostatnej a oddelenej cyklotrasy. V štúdii je turistická cyklotrasa ponechaná v profile prístupovej komunikácie, t.j. je ponechaný súčasný nezmenený stav pri zvýšenej intenzite dopravy, ktorá neposkytuje bezpečnosť rekreatantom;
- pre prístup peších do predmetnej lokality sú využívané existujúce lesné chodníčky, čo je pre turistické a rekreačné využitie lokality postačujúce, ale v prípade obytnej zóny je pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu, kočíky a pod. takéto riešenie nevyhovujúce.

Dopravná obsluha riešeného územia je riešená prostredníctvom obslužných a upokojených komunikácií variantne, v nadväznosti na funkčnú náplň územia.

- 1. variant uvažuje s využitím územia pre rekreáciu: 26 bungalovov, 13 chatiek, 88 miest pre karavany, 60 stanových miest, kúpalisko pre 400 návštevníkov, ubytovňa – 100 lôžok a stravovacie zariadenie – 50 stoličiek. Pri výpočte nárokov na statickú dopravu v tomto variante bolo uvažované so zástupnosťou parkovacích miest medzi ubytovaním, kúpaliskom a stravovaním – 149 miest a pre stanový tábor neboli uvažované žiadne parkoviská na základe predpokladu peších turistov a autobusových zjazdov. Konštatujeme, že v takom prípade je ale nutné uvažovať aj s parkovacou a odstavnou plochou pre autobusy. Celková vypočítaná potreba (podľa textovej časti kapitoly *Bilancia statickej dopravy – V1, str. 34*) tak predstavuje 268 miest, pričom navrhnutých je 296 parkovacích miest.
- upozorňujeme, že v kapitole 6.5 *Výpočet objemov dopravy – V1, str.34* v časti *Bilancia statickej dopravy – V1, str.34* nie je korektný výpočet, obsahuje zmatečné čísla, aritmetické operácie nesedia, odlišujú sa použité vstupné a výsledné hodnoty v popise, vzorcoch a tabuľkách. Išli sa použité koeficienty. Tieto údaje požadujeme opraviť.
- taktiež v časti *Prognóza dopravy, str.36* je uvedené, že „Pri pridelovaní dopravy na komunikačnú sieť bola zohľadnená skutočnosť, že pre zlepšenie dopravného prístupu je navrhované vytvorenie novej prístupovej trojramennej stykovej križovatky na Viedenskej v predĺžení Údernickej. V tejto križovatke bude dostatok priestoru pre vytvorenie plnohodnotných a funkčných radiacích pruhov vo všetkých požadovaných smeroch.“ Vzhľadom na polohu popisovanej križovatky v MČ Bratislava – Petržalka uvedení skutočnosť pre riešenú lokalitu zóny Lamenica neakceptujeme a žiadame príslušnú časť kapitoly opraviť.
- vo výkrese 4-1b návrh dopravného vybavenia je navrhnutá neukončená komunikácia C3 s naznačeným pokračovaním pešou komunikáciou – lesným chodníkom južným smerom za hranicu riešeného územia. Vzhľadom na to, že zo širších vzťahov nevyplývala potreba budúceho predĺženia tejto komunikácie, žiadame ju ukončiť v riešenom území.
- 2. variant uvažuje s využitím územia pre bývanie: 49 rodinných domov, materskú školu, občiansku vybavenosť 600 m², športoviská pre 20 návštevníkov a stravovacie zariadenie – 50 stoličiek. Celková vypočítaná potreba predstavuje 128 miest, pričom navrhnutých je 178 parkovacích miest.
- upozorňujeme, že v kapitole 6.6 *Výpočet objemov dopravy – V2, str.36* v časti *Bilancia statickej dopravy – V2, str.36* nie je korektný výpočet, obsahuje zmatečné čísla, aritmetické operácie nesedia, odlišujú sa použité vstupné a výsledné hodnoty v popise, vzorcoch a tabuľkách.

V posúdení dopravného riešenia urbanistickej štúdie zóny Lamnica boli spracované a uvedené nasledovné údaje:

Riešenie rozvojovej lokality v dvoch variantoch:

1. variant – funkčné využitie územia v súlade s územným plánom - rekreácia s rôznorodými rekreačno – športovými aktivitami;
2. variant – obytná zóna rodinných domov s objektami vybavenostného a rekreačného charakteru.
 - pripojenie územia na nadradenú komunikačnú sieť je navrhované na križovatku Plachého-Koprivnícka-Talichova ul. Pre kapacitné posúdenie tejto križovatky boli uvažované hodnoty z 1. variantu, ktorý predstavuje vyššie dopravné zaťaženie. Výber 1. variantu pre kapacitné posúdenie akceptujeme;
 - bilancia statickej dopravy, obratovosť parkovísk v závislosti od navrhovanej funkčnej naplny, vygenerované počty jazd za deň v sledovanej oblasti s %-tuálnym rozdelením podľa funkcií, denný priebeh príjazdov a odjazdov do/z oblasti, vyšpecifikovanie počtu jazd v rannej a popoludňajšej špičkovej hodine a výpočet dopravného priráženia komunikácií a ich predpokladané smerovanie na komunikačnej sieti, zhodnotenie zásobovacej, hromadnej, pešej a cyklistickej dopravy pre oba varianty;
 - navrhovaný počet parkovacích miest: 1. variant – 284 PM, 2. variant – 128 PM. Konštatujeme, že použitý počet parkovacích miest pre 1. variant nesedí s textovou časťou, tento nedostatok požadujeme odstrániť;
 - posúdenie je spracované pre výhľadový rok 2020.

Priráženie komunikačnej siete:

1. variant: ranný odjazd 20 sk.v./šp.h, ranný príjazd 32 sk.v./šp.h, popoludňajší odjazd 49 sk.v./šp.h, popoludňajší príjazd 36 sk.v./šp.h,
2. variant: ranný odjazd 27 sk.v./šp.h, ranný príjazd 40 sk.v./šp.h, popoludňajší odjazd 28 sk.v./šp.h, popoludňajší príjazd 28 sk.v./šp.h.

K predmetnému posúdeniu uvádzame:

Upozorňujeme na nepresnosti pri použití rastového koeficientu pre rok 2020 – v textovej časti sú uvedené rozdielne hodnoty, ako v tabuľkách posúdenia kapacity neriadenej križovatky Plachého – Koprivnícka – Talichova ul. (tab. 22, 23), ktorá tiež obsahuje nepresnosti násobenia rastového koeficientu s hodnotami zaťaženia pre súčasný stav.

Vykonaný prieskum na križovatke Plachého – Koprivnícka – Talichova ul., vzhľadom na to, že bol vykonaný v prázdninovom období, intenzitami považujeme ako zaťaženie pre súčasný stav.

- vzhľadom na uvedené, požadujeme štúdiu dopracovať a vypracovať posúdenie dopravného riešenia so správne použitými rastovými koeficientami.

5. Prípomienky z hľadiska verejného technického vybavenia územia:

- bez pripomienok.

Záver:

Zmena funkčného využitia územia prírodného charakteru v 2.variante na nové rozvojové územie mesta v prospech funkcií bývania je v zásadnom rozpore s celomestskou koncepciou vytvorenia územných podmienok pre rozvoj rekreácie v prírodnom prostredí mesta.

V zmysle dlhodobej koncepcie rozvoja rekreačných priestorov v predmetnej lokalite sa uvažuje s vybudovaním ťažiskového priestoru rekreácie v prírodnom prostredí tvoriacom vstup do masívu Devínskej Kobyly z východnej časti v dotyku so sídliskom Dúbravka, z dôvodu diferencovať hustotu a usmerniť pohyb návštevníkov vo východnej časti masívu v nadväznosti na západnú časť masívu, kde sa nachádza národná prírodná rezervácia Devínska Kobyla, ktorá je predmetom zvýšenej ochrany prírody (spracovaná dokumentácia: Územný generel cestovného ruchu, spracovateľ Jela, s.r.o., 2008; Územný generel športu a rekreácie, spracovateľ Form-Projekt, 2008; Územný generel bývania hl. mesta SR Bratislavy, spracovateľ AUREX, s.r.o. 2005).

Navrhované koncepčné riešenie sústredenia práve rekreačných aktivít z hľadiska funkčného využitia znamená ochranu najjužšieho a najzraniteľnejšieho miesta masívu Devínska Kobyla, pričom akákoľvek iná urbanizácia v tomto priestore by znamenala ohrozenie kontinuity chráneného prírodného prostredia.

Z hľadiska ÚPN hl. mesta, v kontexte s prognózou vývoja obyvateľstva, vývojom finančných zdrojov pre zabezpečenie prevádzky mesta, potenciálom rozvojových plôch bývania na území mesta, udržateľnou ekologickou stabilitou mesta, potenciálom rekreačných a parkových priestorov mesta, plánovanými rozvojovými zámermi v mestských častiach Karlova Ves a Dúbravka ako aj v kontexte s predpokladom implementácie v zmysle ÚPN hl. mesta plánovaných podmieňujúcich investícií vrátane VPS súhlasíme s rozvojom zóny Lamenica pre funkčné využitie rekreácia v prírodnom prostredí, I. variant, predloženej UŠ zóny Lamenica požadujeme prepracovať v zmysle uvedených pripomienok.

Zároveň požadujeme doložiť výsledky komplexného prerokovania UŠ s dotknutými orgánmi štátnej správy, samosprávy, ostatnými dotknutými subjektami, ako aj s verejnosťou.

S pozdravom




Milan Ftáčnik
primátor

Príloha: 1x UŠ Lamenica

Rozdeľovník:
Magistrát: OURM – OÚP, RO-Mz, ODP
Mestská časť Bratislava – Dúbravka
KSU BA